

Granskningsutlåtande

Tillhörande detaljplan för del av

SNÖSTORP 19:199 och SKÄRAN 1

SNÖSTORP, HALMSTADS KOMMUN
1380K-P2023/18

Standardförfarande, KS 2019/00535
Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott 2022-11-29

INNEHÅLLS FÖRTECKNING

SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE	4
JUSTERINGAR OCH ÄNDRINGAR I PLANFÖRSLAGET	4
REDOGÖRELSE FÖR SAMRÅD	5
PLANFÖRFARANDE	
SAMRÅD	
GRANSKNING	
INKOMNA YTTRANDE	7
SAMMANSTÄLLNING YTTRANDE FRÅN MYNDIGHETER OCH KOMMUNALA NÄMNDER, FÖRVALTNINGAR/ AVDELNINGAR	
YTTRANDE FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER	8
LÄNSTYRELSEN	
YTTRANDE FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER MM	8
TEKNIK OCH FRITIDSNÄMNDEN	
BARN- OCH UNGDOMSNÄMNDEN	
BYGGNADSNÄMNDEN	
HALMSTADS ENERGI OCH MILJÖ (HEM)	
MILJÖNÄMNDEN	
ÖVRIGA REMISSINSTANSER	13
HALMSTADS STADSNÄT AB	
INKOMNA SYNPUNKTER (SAKÄGARE OCH ALLMÄNHET)	14
SKRIVELSER FRÅN:	
SAKÄGARE <u>UTOM</u> PLANOMRÅDET	14
ÖVRIGA <u>BERÖRDA</u> OCH ALLMÄNHET	30
KVARSTÅENDE ANMÄRKNINGAR	35

SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE

Kommunen vidhåller därmed planförslaget och står fast vid detaljplanens utformning och innehåll.

Kommunens ställningstagande motiveras med hänvisning till grundläggande bestämmelser i PBL (2010:900 2 kap) om planläggning som bland annat syftar till att mark- och vattenområden används för det ändamål som de är mest lämpade för med hänsyn till beskaffenhet, läge och behov. Enligt bestämmelsen ska företräde ges åt sådan användning som från allmän synpunkt medför en god hushållning mark.

Behovet av en skola i Snöstorp är stort och lokaliseringen på platsen väl avvägd i förhållande till upptagningsområde och andra platser som har studerats i Snöstorp. Skolan planeras inom befintlig bebyggelse i anslutning till befintlig infrastruktur och service. Planförslaget påverkar inga kulturmiljöer eller är belägen inom något område som kommunen bedömer som särskilt känsligt utifrån landskapsbild, naturvärde eller djurliv.

Tillgången till grönytor för boende i Snöstorp är enligt kommunens kartläggning god (se ÖP 2050) och kommer inte påverkas på något avgörande sätt av planförslaget. För grönyta och vegetation som tas i anspråk föreslås kompensationsåtgärder i och i nära anslutning till området.

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Inkomna synpunkter under detaljplanens granskning har endast inneburit mindre justeringar och förtydliganden i plankartan och planbeskrivningen. Ändringarna bedöms vara av redaktionell karaktär och påverkar inte detaljplanen innehåll eller utformning.

JUSTERINGAR OCH ÄNDRINGAR I PLANFÖRSLAGET

- Gatumark för skolans angöring framför skolan utökas för ge större handlingsutrymme för gatans utformning.
- Nockhöjd på 4,5 meter för komplementbyggnader läggs till.
- Korsmarksbestämmelse förtydligas så att även stödmurar inkluderas
- Egenskapsgräns runt byggrätt i öst ändras till sammanfallande egenskapsgräns för att avgränsa höjdbestämmelse korrekt
- Planbeskrivning samt genomförandebeskrivning justeras utifrån synpunkter från byggnadsnämnden och teknik- och fritidsnämnden angående byggnadsutformning, parkering samt kostnad för utbyggnad av allmän plats.

REDOGÖRELSE FÖR SAMRÅDET

PLANFÖRFARANDE

Ärendet handläggs med standard planförfarande enligt Plan- och bygglag SFS 2010:900 (PBL) 5 kap . Endast skriftliga synpunkter som inte har blivit tillgodosedda och som inlämnats senast under granskningstiden kan åberopa rätten att överklaga beslut att anta en detaljplan, enligt PBL 13 kap 11§.

SAMRÅD

Samråd har enligt beslut av kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott 2021-03-02, § 42, genomförts under tiden 11 mars - 8 april 2021. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig. Digitalt samrådsmöte hölls den 24 mars 2021.

Inkomna synpunkter har sammanställs i en samrådsredogörelse där också eventuella ändringar och justeringar finns redovisade tillsammans med kommunens ställningstagande inför fortsatt planprocess.

GRANSKNING

Granskning har enligt beslut av kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott 2022-09-27, § 151, genomförts under tiden 3 okt - 24 okt 2022. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig. Planförslaget har under samrådstiden varit tillgängligt på Rådhuset samt på Halmstads kommuns webbsida. Underrättelse om samråd har skett genom utskick i enlighet med fastighetsägarförteckning och sändlista samt annons i ortens dagstidning Hallands posten. Inför granskning har även informationsblad delats ut till berörda fastighetsägare runt om i området.

Planpromenad och utställning

Under granskningstiden har en planpromenad samt en utställning av planförslaget genomförts i syfte att informera och svara på frågor om planförslaget och de ändringar som gjorts mellan samråd och granskning. Planpromenaden (rundvandring i området) och utställningen genomfördes på eftermiddagen respektive kvällen den 6 oktober 2022.

Under planpromenaden deltog 4 tjänstemän från kommunen: Per-Erik Linders, planarkitekt (ansvarig handläggare) på samhällsbyggnadskontoret, Frida Guntell, exploateringsingenjör på samhällsbyggnadskontoret, Roger Bengtsson, projektledare på teknik- och fastighetsförvaltningen, och Pontus Vistrand, planeringsutvecklare på barn- och ungdomsförvaltningen. Antalet deltagare från allmänheten uppskattades till cirka 35 personer.

Under utställningen deltog 6 tjänstemän från kommunen: Per-Erik Linders -planarkitekt (ansvarig handläggare), Olof Selldén -planchef, Frida Guntell -exploateringsingenjör samt Roger Bengtsson -projektledare på teknik- och fastighetsförvaltningen, Elisabeth Hallén -verksamhetsutvecklare och Pontus Vistrand -planeringsutvecklare på barn- och ungdomsförvaltningen. Under kvällen deltog även kommunråd Jenny Axelsson. Utställningen hölls i Snöstorpskolans matsal. Antalet deltagare från allmänheten uppskattades till ett 60-tal personer varav flertalet deltagare även deltog på planpromenaden.

Sammanfattning av synpunkter under mötet:

Under planpromenaden och utställningen motsatte sig många deltagare liksom under samrådet, skolans lokalisering på platsen. Detta bland annat på grund av påverkan på parken, naturvärden och framtida trafiksituation med oro för ökad biltrafik på bostadsgatorna runt omkring parken. Även belastningen på omkringliggande cykelvägar i form av ökad cykel- och mopedtrafik lyftes med oro för ökad störning och sämre trafiksäkerhet. Oro lyftes även för störningar från skolan med ökad risk för otrygghet, stök och buskörning med moped och EPA-traktorer i området, framförallt kväll- och nattetid. Förslag om bommar vid skolans angöring lyftes.

I övrigt lyftes frågor som:

- Oro för ökad insyn och för kort avstånd mellan skolgård och intilliggande fastigheter.
- Placeringen av idrottshallen inne i området med tillfart i norr som riskerar leda till störningar och mycket trafik.
- Idrottshallens storlek och höjd.
- Placering av aktivitetsytor så som bollplaner och hundrastgård som bör placeras längre in i området.
- Skolans organisation, framförallt gällande upptagningsområde, ålder på eleverna och elevantalet på skolan.
- Antal parkeringsplatser, som ansågs vara för få då många ungdomar idag kör EPA-traktorer.
- Osäkra skolvägar, speciellt korsningen vid Orkangatan.
- Önskemål om rondell vid korsningen Prästvågen/Fyllebrovägen.
- Negativ påverkan på fastighetsvärden i området.

Under rundvandringen och utställningen lyftes även positiva aspekter om en placering av skola i området och att cykelvägarna inom planområdet var bra utformade i planförslaget. En del påpekade dock avståndet för Andersbergseleverna som en klar nackdel och tryckte på behovet av säkra skolvägar.

INKOMNA YTTRANDE

SAMMANSTÄLLNING YTTRANDE FRÅN MYNDIGHETER OCH FÖRVALTNINGAR/ AVDELNINGAR INOM HALMSTADS KOMMUN

Yttranden har inkommit från 15 berörda remissinstanser. Följande remissinstanser har inkommit med synpunkter på planförslaget:

- Länsstyrelsen
- Teknik- och fritidsnämnden
- Miljönämnden
- Barn- och ungdomsnämnden
- Byggnadsnämnden
- Halmstads Energi och Miljö (HEM)
- Halmstads Stadsnät AB

Remissinstanser utan någon erinran

- Trafikverket
- Lantmäterimyndigheten
- Räddningstjänsten
- Fastighetsnämnden
- Utbildnings- och arbetsmarknadsnämnden
- Laholmsbuktens vatten och avlopp (LBVA)
- Villaägarna södra Halland

YTTRANDE SOM INKOM UNDER GRANSKNINGEN BERÖRDE I HUVUDSAK:

- Idrottshallens placering
- Separering av trafikfunktionerna vid skolans angöring
- Extra parkeringar
- Kostnads- och ansvarsfördelning
- Formuleringar av planbestämmelser
- Formuleringar i planbeskrivningen
- Korsande cykelvägen vid skolans angöring

YTTRANDE FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

DNR 2060, LÄNSSTYRELSEN

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen kan accepteras och därför inte kommer att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar inte att:

- Riksintresse kommer att skadas påtagligt
- Mellankommunal samordning blir olämplig
- Miljökvalitetsnormer (MKN) inte följs
- Strandskydd upphävs i strid med gällande bestämmelser
- Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

Synpunkter på granskningshandlingen

Länsstyrelsen anser att tidigare synpunkter i all väsentlighet har beaktats.

Kommentar

Länsstyrelsen synpunkt noteras

YTTRANDE FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER, M FL.

DNR 2240/2250, TEKNIK OCH FRITIDSNÄMNDEN

Teknik- och fritidsnämnden ställer sig i stora delar positiv till detaljplanen då den innebär tillskapande av sådana samhällsfunktioner som det finns stort behov av i kommunen och framförallt i dessa upptagningsområden. Nämnden ser att ett genomförande av detaljplanen innebär möjligheter att höja kvaliteten på och utbudet av aktivitetsytor inom parken. Funktionsprogrammet visar också att detaljplanen möjliggör för ett effektivt samnyttjande av parken för skolans elever samt allmänheten.

Idrottshallens ändrade placering inne i parken medför att större andel parkyta och friyta tas i anspråk samt riskerar medföra en ökad trafikstring in i parken och på intilliggande bostadsgator, dock inte i sådan utsträckning att särskilda åtgärder bedöms nödvändiga. Teknik- och fritidsnämnden förordar en placering av idrottshallen enligt samrådsförslaget men finner föreslagen lösning acceptabel med hänsyn till skolverksamhetens behov av en sammanhållen skolbyggnad och begränsningar i tillgänglig yta.

I nämndens yttrande till samrådsförslag påpekas att detaljplanen behöver säkerställa att en separering av trafikfunktionerna är möjlig. Tillräckliga åtgärder har inte vidtagits i granskningsförslaget för att möjliggöra uppdelning av de olika trafikslagen vid skolans entré. Nämnden efterfrågar en självförklarande och tydlig trafikmiljö som gör det enkelt att göra rätt och som tryggar en trafiksäker miljö.

Ett tydliggörande önskas av att antalet p-platser ska byggas ut enligt parkeringsnorm. Planförslaget möjliggör för fler parkeringsplatser än vad parkeringsnormen för skolverksamhet kräver. Det maxantal som kan uppnås inom området bör dock inte byggas ut så länge markanvändningen endast är skola.

I detaljplanen föreslås fördröjning av dagvatten genom självfall i gröna svackdiken samt genom växtbäddar med vattenrenande egenskaper, så kallade biofilter. Nämnden ställer sig positiv till föreslagna lösningar då de bidrar till mervärden i skolmiljön. Då anläggande av biofilter innebär ökade kostnader för anläggande samt drift jämfört med mer traditionella system behöver ansvar och kostnadsfördelning för dessa anläggningar klargöras med Laholmsbuktens VA.

I detaljplanens genomförandebeskrivning bör det tydliggöras att exploateringen av skolan även ska bära kostnaderna för anläggandet av allmän plats gata och park inklusive kompensationsåtgärder och åtgärder för säkra skolvägar.

Planekonomi

Med anledning av förändringar i detaljplanen samt oklarheter kring utförande av dagvattenlösning är kostnadsuppskattningen för utbyggnad av allmän plats gata och park inklusive kompensationsåtgärder och åtgärder för säkra skolvägar som redovisats i samrådsyttrandet inte längre aktuell och behöver uppdateras.

Komplettering

Teknik och fritidsnämnden har efter sitt yttrande sett över kostnadsberäkningen utifrån granskningsförslaget.

Uppskattad utbyggnadskostnad för allmän plats gata och park, inklusive kompensationsåtgärder och åtgärder för säkra skolvägar uppgår till ca 17,3 mkr.

Varav kompensationsåtgärder för park och aktivitetsytor har uppskattats till ca 3,5 mkr och åtgärder för säkra skolvägar har uppskattats till ca 2,5 mkr.

Tekniska system för dagvattenhantering och eventuellt uteklassrum har inte kostnadsberäknats.

Kostnadsuppskattningen är gjord utifrån 2022 års prisläge.

Kommentar

Samhällsbyggnadskontoret delar teknik- och fritidsnämndens målbild om en enkel, tydlig och säker trafikmiljö. Att helt separera trafikfunktionerna bedömer samhällsbyggnadskontoret inte som möjligt på platsen då det är ytkrävande och skulle innebära mindre ytor för dagvatten och andra allmänna funktioner. Ytan i anslutning till angöringen framför skolan är väl tilltagen för att möjliggöra separata uppställningsplatser (utan backning) för sophantering, matvaruleveranser, bussar samt avsläppning och upphämtning av elever. Hur detta ska ske är inte i detalj uppstyrt utan behöver säkerställas i genomförandet beroende på hur behoven från skolan kommer se ut. Om angöringen och ytorna runt omkring utformas enligt planens intentioner med tydliga gång- och cykelvägar och övergångsställe samt fysiskt hinder i form av staket och buskar längs med utfartsgatan kommer det heller inte finnas några behov för eleverna att korsa trafikytorna för att ta sig till och från skolan samt från skolan till olika målpunkter i området som tex entrén till citygross och busshållplatsen vid Stormgatan.

Efter dialog med teknik och fastighetsförvaltningen har ytan för gatumark vid angöringen framför

skolan utökats för ge handlingsutrymme för gatans utformning och säkerhetställa att tillräcklig vägyta för större transportfordon finns.

Angående de extra parkeringsplatserna förtydligas planbeskrivningen enligt teknik- och fastighetsnämndens önskemål. Samhällsbyggnadskontoret vill även understryka att ytan för parkeringsplatserna är inte reglerad i detaljplan som parkering utan måste säkerhetställas i genomförandet för att möjligheten för dessa inte ska byggas bort.

Teknik- och fritidsnämndens synpunkt om kostnads- och ansvarsfördelning för dagvattenfördröjande åtgärder samt generell kostnadsfördelning för anläggandet av allmän plats noteras och får hanteras vidare i projekteringsskedet.

Kostnadsuppskattningen i genomförandebeskrivningen uppdateras med teknik- och fritidsnämndens nya beräkningar.

DNR 2140, BARN- OCH UNGDOMSNÄMNDEN

Barn- och ungdomsnämnden välkomnar att en ny detaljplan som tillåter en skola i Snöstorp för 600 elever tas fram. Detaljplanen följer den kommunala lokalförsörjningsplanen och dess syfte är i linje med barn- och ungdomsnämndens behov av elevplatser.

Barn- och ungdomsnämnden har inget att erinra mot planförslaget utan hänvisar till samrådyttrandet för nämndens kommentarer.

Kommentar

Barn- och ungdomsnämndens synpunkt noteras.

DNR 2160, BYGGNADSNÄMNDEN

Skyddsplantering

Planbestämmelsen behöver förtydligas i frågan avseende vilken typ av plantering (buskar, träd, blommor, gräs) och vad planteringen skall utgöra ett skydd mot. Är det för insyn, buller? Avser man använda denna del som skolgård, dvs ska den räknas in i den totala friytan?

Byggnadsnämnden vill framföra problematiken med att införa en sådan bestämmelsen. Inför ett slutbesked behöver man redovisa att man uppfyller planbestämmelsen, vilket i sådana fall betyder att plantering ska vara på plats och fylla syftet som skydd innan man kan ge ett slutbesked i ärendet.

Plusmark

Planbestämmelsen har uppdaterats med att plusmarken får förses med en komplementbyggnad. Gäller det även andra byggnadsverk som sol- och regnskydd, stödmurar osv?

Nockhöjd

Byggnadsnämnden anser att det behöver finnas en reglering kring högsta nockhöjd och eventuellt byggnadshöjd för komplementbyggnad. Byggnadsnämnden kan inte se att detta har lagts till, vilket anges i samrådsredogörelsen. Bestämmelserna h1 och h2 bör stå på samma ställe, nu finns

rubriken ”Höjd på byggnadsverk” på två ställen.

Buller

Byggnadens högsta respektive lägsta höjd har beaktats via planbestämmelser, byggnadsnämnden har inget ytterligare att kommentera.

Plusmark

Otydlig formulering, då de undantag som anges är byggnader, enligt Plan- och bygglagen är även ett fast tak en byggnad. Exempelvis vad avser man med solskydd?

Utformning

Det bör finnas en tydlig motivering i planbeskrivningen som beskriver syftet med ovanstående bestämmelser. Kanske borde ordet vertikal strykas då vi tolkar det som att man även syftar till en horisontell uppdelning. Exempelvis att syftet är att byggnadens volym inte upplevs som en volym utan mer som sammansatt av delar som inte är helt främmande i skala jämfört med exempelvis villaområdet.

Om man reglerar höjden på byggnaden med höjd på takfoten krävs att bestämmelsen tydligt ange vilken eller vilka fasader som omfattas och hur den ska mätas vid olika takutformningar.

Utnyttjandegrad

Kontor (K), Vi tolkar i planbeskrivningen att man kan ha skilda verksamheter, men är tanken att man ska räkna bort de kontor som är avsedda för skolans verksamhet i den angivna bruttoarean som är avsedd för kontor? Behöver förtydligas.

Planbeskrivning

Nockhöjd

Avser man reglera komplementbyggnaders nockhöjd behöver detta framgå på plankartan och inte i planbeskrivningen. Anges ingen bestämmelse i dagsläget på plankartan. Anges på sidan 29 i planbeskrivningen.

Halmstad linjen

I planbeskrivningen på sidan 30 och 31 görs hänvisning till ”kommunens policy” vilket är missvisande. Policyn gäller inte Byggnadsnämnden eller Samhällsbyggnadskontoret. Text om policy bör tas bort.

Kommentar

Skyddsplantering

Bestämmelsen om skyddsplantering omformuleras enligt byggnadsnämndens synpunkt. Den nya bestämmelsen lyder ”Visuellt skyddande vegetation i form av träd eller högt växande buskage mellan bostäder och handelsområde ska finnas”. Grönytan är inte tänkt att räknas in som en del av skolans totala friytan då bullret på denna yta ljudmässigt inte kan säkerhetställas.

Nockhöjd

Bestämmelse om nockhöjd på komplementbyggnader har missats i plankartan och läggs därför till. Anledningen att h1 och h2 står på olika ställen i planlegenden är att de lyder under olika gränsbestämmelser dvs egenskapsgräns och sekundär egenskapsgräns. Efter noggrannare kontroll har samhällsbyggnadskontoret uppmärksammat att den sekundära egenskapsgränsen som avgränsar östra byggrätten har missats vilket gör att h1 bestämmelsen inte avgränsas på ett korrekt sätt. Egenskapsgränsen ändras till en sammanfallande egenskapsgräns som reglerar att ytan avgränsas av både egenskapsgräns och sekundär egenskapsgräns

Plusmark

Tanken att stödmurar, solskydd och skärmtak ska kunna medges inom korsmark. Bestämmelsen förtydligas. Med solskydd menas tex pergolas och solsgel som är de vanligaste konstruktionerna i utomhusmiljöer. Planbeskrivningen förtydligas med detta.

Utformning

Planbeskrivningen justeras enligt byggnadsnämndens synpunkt om utformning. Högsta takfot är tänkt att gälla för samtliga fasader. Detta förtydligas i planbeskrivningen. Vad som avses som med takfot och hur denna ska tolkas beskrivs enligt samhällsbyggnadskontoret tillräckligt väl i plantexten.

De administrativa ytorna för tex kontor som behövs för skolverksamheten ska räknas bort. Intentionen med utnyttjandegraden förtydligas i plantexten.

Halmstad linjen

Dokumentet "Policy för projektering och byggnation av förskolor och skolor" är antagen av kommunfullmäktige, KF § 60 2018-06-12. Enligt dokumentet gäller policyn för kommunstyrelsen och fastighetsnämnden i deras roll vid projektering och byggnation. Policyn gäller för barn- och ungdomsnämnden samt utbildnings- och arbetsmarknadsnämnden i deras roll som verksamhetsutövare.

DNR 2050, HEM (HALMSTADS ENERGI OCH MILJÖ)

Att korsa en cykelväg vid en skola anses inte säkert. Gång och cykelväg bör flyttas så att den inte korsar körväg alternativt att fartbegränsade åtgärder görs för cyklister. Då skolan kommer att skapa stora mängder med avfall eftersom det är krav på utsortering av avfallet så kommer det att krävas ett stort miljöutrymme. HEM bör vara delaktiga vid utformningen samt dimensioneringen av denna när projektering av skolan skall göras.

Flytt av ledningar kommer att hamna i nytt U-område inom området för Skola i detaljplanen. Samverkan mellan exploitör och HEM Elnät bör göras i samband med ledningsflytten.

Kommentar

Cykelvägen framför skolan är främst tänkt i första hand för allmänhet och boende i området till och från handelsområdet. Fartbegränsning för cyklister är inte aktuellt och är ingen åtgärd som kommunen i normala fall använder sig av. Cykelvägen kommer sannolikt inte användas av eleverna då den inte är någon naturlig väg varken till eller ifrån skolan. Placeringen av cykelvägen är väl avvägd för att inte

*hamna framför skolans entré eller på fel sida av utfartsgatan från citygross.
Avfallshantering hanteras via skolans angöring från väst och innebär inget behov av backning.
Övriga synpunkterna från HEM noteras.*

DNR 2030, MILJÖNÄMNDEN

1. De bestämmelser om placering och utformning av huvudbyggnaden som finns på plankartan bedöms vara ändamålsenliga för att säkerställa att god ljudmiljö på skolgården.
2. Den föreslagna platsen bedöms vara lämplig för den skolverksamhet som planeras endast om tillräckliga uteytor med en god funktion och kvalitet för skolans verksamhet kan åstadkommas i samspel med det angränsande parkområdet. Det funktionsprogram som har tagits fram bedöms kunna bidra till detta.
3. Det är av central betydelse att de som ska bygga skolbyggnaderna och bedriva skolverksamheten har kunskap om, förståelse för och beaktar de förutsättningar som råder på platsen när det gäller trafikbuller och skolgårdsytor. Andra utformningar av bebyggelsen eller andra sätt att bedriva verksamheten än de som förutsatts när detaljplanen tagits fram kan leda till att verksamheten måste begränsas för att olägenheter för människors hälsainte ska uppkomma.
4. En slutlig bedömning och prövning av skolgårdens ljudkvalitet och skolgårdens behov av och tillgång till uteytor kommer att göras i samband med att bygglov söks och när verksamheten anmäls enligt miljöbalken. Denna görs då utifrån den utformning av bebyggelsen och den verksamhet som ansökan eller anmälan avser. Bedömning av verksamheten görs även löpande i samband med miljönämndens återkommande tillsyn.

Kommentar

Miljönämndens synpunkter noteras.

ÖVRIGA REMISSINSTANSER

DNR 1730/1740, HALMSTADS STADSNÄT AB

Halmstads stadsnät har fiber och fiberkanalisation i området och i anslutning till området. Flyttning och borttagning av befintlig anläggning som är i drift i allmän platsmark, regleras i markavtal. Halmstads stadsnät har för avsikt att förlägga fiberkanalisation till alla fastigheter i samband med genomförandet, samt att erbjuda fastighetsägare en fiberanslutning.

Kommentar

Halmstads stadsnäts synpunkt noteras

INKOMNA SYNPUNKTER

SAMMANSTÄLLNING AV SYNPUNKTER FRÅN SAKÄGARE UTOM PLANOMRÅDET, OCH ALLMÄNHET

Under samrådstiden har 24 stycken skrivelser inkommit från privatpersoner. Av dessa är 14 stycken sakägare utom planområdet.

INKOMNA SYNPUNKTER BERÖRDE I HUVUDSAK:

- Skolans lokalisering i Snöstorp
- Skolans och idrottshallens placering, storlek och höjd
- Naturvärden i parken
- Cykelvägarnas placering
- Trafik
- Ökad otrygghet
- Ökad insyn
- Avstånd till skolgård.
- Idrottshallens tillfartsväg
- Placering av aktivitetsytor
- Antal parkeringsplatser
- Osäkra skolvägar

SKRIVELSER FRÅN SAKÄGARE UTOM PLANOMRÅDET

Kommunen redogör och kommenterar endast frågor som rör planprocessen och själva detaljplanen.

DNR 1790/1850

(Synpunkter i samråd dnr: 245/640/700/710/1140)

Nu har jag tittat på er utställning och har ytterligare feedback till er.

1. Jag ser tyvärr att ni fortfarande inte visar hänsyn till mina barn. Jag bor på Saxen1 och ni vill bygga moped och cykelstråk tätt in på staketet på alla sidor om mitt hus. Jag har barn själv och måste kunna ha en säker miljö även för mina barn. Jag har tidigare lämnat in förslag på att flytta en ny tilltänkt mopedväg några meter.

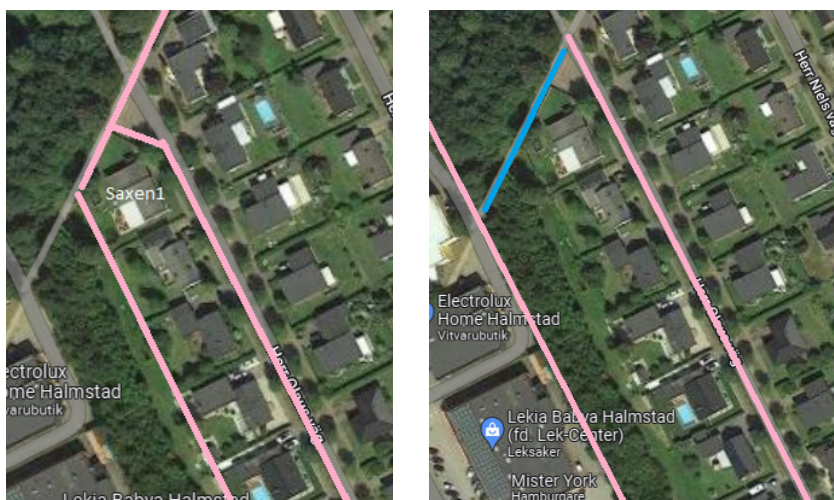
Mitt förslag ser ut som följande för att få en säker miljö för oss som bor i området.

Led om trafiken inne på skolområdet att möta den nya cykelbanan redan innan denna nya streckningen. I förslaget som ligger idag så uppmuntras trafiken istället mot Herr Olaus väg, vilket kommer ge olyckor.

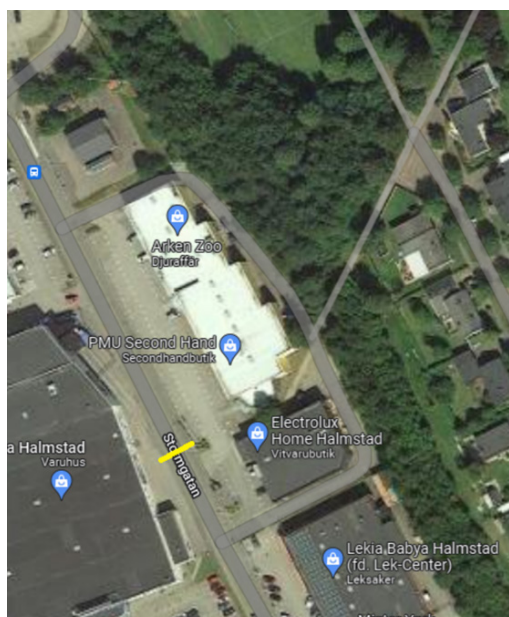
Alltså fortfarande i parkområdet, men en bit bort för att skona oss som bor där för mopedtrafik och liknande.

Där blå markering är att vi helt tar bort gångbanan.

2. Vidare så kommer ni få en jättefarlig övergång mot Biltema där elever kommer att göra sig illa. Tyvärr var mitt tidigare förslag inte heller med i det vi nu fick titta på. Så jag tar det igen. Stormgatan är av erfarenhet tyvärr otroligt trafikerad och där sköts hastighetsbegränsningen otroligt dåligt redan idag. Jag gissar att elever kommer vistas på Biltema och kaka lunch om maten på skolan inte faller dom i smaken. Detta gör att vi behöver begränsa hastigheten på ett bra sätt. Detta var tyvärr inte heller med det vi fick till oss på utställningen igår. Så här kommer ett förslag. Gul markering är ett gupp, övergångställ, rödljus eller vad som passar bäst.



3. Sist men inte minst så kan jag till min glädje se att ni tagit lite hänsyn till trafiken på "Herr" gatorna. Den tackar jag för. Men jag tror jag har ett förslag som är ännu bättre. Ni skriver att en lösning kan vara att ta bort förlängningen på Kapitelvägen för att göra det längre att köra runt, vilket då gör att man kommer använda den "riktiga" vägen till skolan. Bra, men tyvärr så påverkar det även oss som bor där ganska dåligt. Långt att köra, längre tid för räddningstjänst, sophämtning osv. Så mitt förslag ser ut som följande.



Inspiration hämtat ifrån Malmö. (Se bild till höger ovan)

Gör fasta parkeringsplatser på Herr Olaus väg som istället begränsar framkomligheten.

Alternande på höger och vänster sida om vägen så sätts rutor om två bilar ut. se bild.

På så sätt kan räddningstjänsten fortfarande komma in snabbt, vilket er lösning försämrar, men vi kanske blir av med trafikproblemet. Jag tänker att det är värt och testa och som "worst case" justera vidare om det blir ett problem.



Kommentar

Placeringen av cykelvägen fastställs inte i detaljplanen utan är något som kommer studeras närmare efter planarbetet dvs i genomförandet tillsammans med övriga planerade grönytor och stråk.

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkt om cykelvägarnas placering samt åtgärder i gatan och för vidare önskemålet till teknik- och fastighetsförvaltningen som kommer ansvara för utbyggnaden av allmän plats i området.

DNR 1800/1840

(Synpunkter under samråd dnr: 300/330/340/350/380/390/400/540/580/680/740/760/ 820 samt 750/1150)

Gemensam inledning

Efter den andra planritning över denna park ser vi alla bekymmer som kommer att klä in detta område något enormt med problem. Problemen som kommer att uppstå är följande: det blir som ett stängt torg på dess baksida av skolan och idrottsanläggning vilket kommer att medföra en samlingsplats för alla typ av människor och på olika tider på dygnet. Detta medför stökig miljö och otrygghet för närliggande hus och gator.

Stormgatan till denna tänkta skola är idag fullt utrustad med tung trafik och har problem som uppsamlingsområde för diverse kriminalitet i olika typer såsom narkotika, hög hastighet, snatteri, misshandel mm Offentlig statistik som finns hos polisen att hämta. Det visar att området kommer bli en ännu mer attraktiv miljö för dessa brott. Barn ska ej vistas i miljöer där kriminalitet finns att kunna ta del av. Något som måste vidtas som en hög risk i denna planhantering.

Fortsättning skrivelse 1

Gatorna kring denna park kommer få högre puls av fordon där olyckor kan komma att bli en väldigt

hög risk. Denna park räknas som ett rekreativområde för många, äldre, funktionshindrade, barn m.fl. där de kan ta del av en slät park och inte så långt från deras hem.

Det är registrerat att fladdermöss som är utrotningshotade lever och bor i denna park. Det finns lag på hur man inte får ta bort deras plats som de bor på. Där lever även igelkottarna som är rödlistade sedan 2020.

Vi kräver en miljökonsekvensanalys, eftersom denna inte har utförts. Enligt planritning står att skolbygget ska gå i harmoni med områdets enplanshus. Vi trycker även på våra rättigheter inom Plan -bygglag (2010:900)

Andersbergfamiljerna har inte fått ta del av infon om skolan i Snöstorps och heller inte kunnat säga vad de känner för att slussa över sina barn från Andersberg till Snöstorps.

Vill poängtera dålig protokollskrivning då möten med olika politiker å tjänstemän har skett under de åren som skolan har stått i plan. De som stått i framkant har inte varken svarat på mejl eller telefon då de fått frågan om möte. Det borde vara i deras intresse att ta del av invånarnas tycke å mående då deras tillvaro starkt ska raseras. Riktat stark kritik mot dessa. Politiker ska främst stå upp för dess invånarens mående och lära sig lyssna å ta del av alla.

Fortsättning skrivelse 2

Detta är något som måste förebyggas om det överhuvud taget skall bli tal om en skola, vi som bor i närheten vill inte få vår tillvaro att bli än mer otrygg. När gatorna runt om skolan kommer att få en avsevärt större andel trafik så bör det även tas med i planeringen, för folk kommer inte välja stormgatan att lämna sina barn för då måste de åka runt om. Så de kommer att välja de närliggande vägarna istället vilket kommer att bli än mer otryggt för våra barn att vistas i och runtomkring gatorna.

Denna park räknas som en rekreativområde för många, äldre, funktionsnedsatta, barn med m.fl. där de kan röra sig i parken enkelt och inte för långt ifrån deras hem.

Det är vida känt att fladdermöss finns i parken, enligt gällande lagar så får man ej ta bort deras möjlighet till att kunna fortplantera sig. Det gäller även att ta ner deras träd där de lever. Igelkottarna finns till i ett stort antal i och runt parken, och de har blivit rödlistade så sent som 2020. Vi tycker det är väldigt konstigt att man inte har utfört en miljökonsekvensanalys, och kommer att kräva att man utför den.

Enligt planbeskrivningen står det att skolan skall gå i harmoni med områdets enplansvillor, det känns som att det blir omöjligt med en vägg i tre våningar i parken.

Varför får inte Andersbergssidan ta del av planen samt yttra sig i att deras barn skall slussas över till snöstorpsidan?????

Varför protokollför ingen när ni har möten, ingen protokollförde vid samrådsmötet samt vid andra tillfällen då vi har kallat till möte!

Vill ge en stor känga till våra tjänstemän som helt glömt bort våra invånare! Samt våra politiker som har glömt bort Snöstorps under så många år att det nu måste byggas en skola i all hast, 2 stycken

bra ställen har man valt att bygga bostäder på istället för skola. Glöm aldrig bort infrastrukturen, den måste gå i harmoni innan man bygger bara bostäder. Redan på 90-talet var det på tal om att Snöstorp skulle få en ny skola! Men inget har hänt mer än att man sålt ut markerna till bostadsföretag som har etablerat de till max.

Vi har även lämnat in flera förslag på andra områden som skulle varit mer lämpliga till skola men hela tiden fått i nosen att det skall minsann inte göras några fler planutredningar.

Vår största önskan hade varit att man bygger ett äldreboende i parken då det saknas platser i Snöstorp för de äldre. Finns väldigt många äldre som inte vill flytta från Snöstorp men tyvärr är det den bistra sanningen att de tyvärr inte kan få bo kvar här när det inte finns tillräckligt med plats för äldre.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området samt skolans lokalisering, anpassning och hur parken är tänkt att utvecklas redovisas i samrådsredogörelsen.

Finns det problem med brottslighet i närområdet så som det beskrivs i yttrandena, är detta såklart ett problem som behöver hanteras. Samtidigt är detta ett samhällsproblem som inte bara kan kopplas till den fysiska miljön utan något som kräver bredare insatser och åtgärder i samhället.

Trygghet är en prioriterad fråga i planarbetet och i många avseenden styrande för hur detaljplanen är utformad. Förutom en strategisk placering av skolan och dess entréer säkerhetsställs även stråk och rymliga ytor runt skolan för att skapa en miljö som är tydlig och lätt att överblicka med hög tillgänglighet och alternativa vägar. Bra belysning samt upplevelse av att bli sedd ökar också känslan av trygghet och minskar risken för brott.

Vad det gäller trafiken så kan kommunen naturligtvis inte garantera fullt ut att ingen kommer leta sig in bland bostadsgatorna. Men, skulle en trafikökning på bostadsgatorna inträffa sker det, enligt kommunens trafikmätningar, från redan låga trafiknivåer. Trafikåtgärder som försvårar och dämpar hastigheter för biltrafik är möjliga men bedöms inte som nödvändiga i nuläget.

Fladermöss är relativt rörliga djur som kan förflytta sig och jaga över större områden. Parken i Snöstorp är sannolikt ingen boplats för fladdermöss då den inte särskilt gammal. Det finns tex inga ihåliga träd eller andra naturliga boplatser där fladdermöss trivs. Sannolikt kommer de fladdermöss som eventuellt har parken som jaktmarker från äldre byggnader i Snöstorps samhälle såsom t.ex. kyrkan.

Personal och vårdshavare har informerats om kommunens planer och hur denna berör Andersbergseleverna. Samhällsbyggnadskontoret har deltagit vid informationstillfällen på både Andersbergsskolan och Snöstorskolan under tiden detaljplanen har varit på granskning. Under granskning har också detaljplanen varit allmänt tillgänglig hos kommunen och alla som är berörda eller har intresse av planen har haft möjlighet att tycka till om planförslaget.

En miljökonsekvensbeskrivning bedömer kommunen inte som nödvändig. En miljöbedömning är gjord och frågan har samråtts med Länsstyrelsen som instämmer i kommunens bedömning.

Kommunen står fast vid skolans placering på platsen då behovet av en skola i Snöstorp är stort och lokaliseringen på platsen väl avvägd i förhållande till upptagningsområde och andra platser som har studerats i Snöstorp.

DNR 1880

(Synpunkter under samråd dnr: 830/910)

Efter den andra planritningen över den här parken ser vi alla bekymmer som kommer att klä in detta område något enormt med problem.

Problemen som kommer att uppstå är följande:

- Det blir som ett stängt torg på baksidan av skolan och idrottsanläggningen, vilket kommer att medföra en samlingsplats för alla typer av människor och på olika tider på dygnet. Detta medför stökig miljö och otrygghet för närliggande hus och gator.

Stormgatan, angöringsgata till denna tilltänka skola, är idag full med tung trafik. Lägg då till den infart som är inplanerad att gå till idrottshallen! Stormgatan har redan problem som uppsamlingsområde för diverse kriminalitet av olika typer såsom narkotika, hög hastighet, snatteri, misshandel mm. Statistik finns att tillgå hos polisen då det är en offentlig handling.

Det visar på att området kommer att kunna bli än mer attraktivt för dessa typer av brott.

Detta är något som måste förebyggas om det överhuvud taget skall bli tal om en skola. Vi som bor i närheten vill inte få vår tillvaro att bli ännu mer otrygg och störd, framför allt på kvällar och nätter .

- Risk att gatorna runt om skolan kommer att få en avsevärt större andel trafik, så detta bör även tas med i planeringen. Folk kommer inte att välja Stormgatan för att lämna sina barn, för då måste de åka runt hela bostadsområdet om dom kommer från Snöstorp. De kommer att välja de närliggande vägarna istället, vilket kommer att bli ännu mer otryggt för våra barn att vistas i och runtomkring gatorna.

-Denna park räknas som en rekreatjonsområde för många, äldre, funktionsnedsatta, barn med m.fl. där de kan röra sig i parken enkelt och inte för långt ifrån deras hem.

-Det är vida känt att fladdermöss finns i parken, enligt gällande lagar så får man ej ta bort deras möjlighet till att kunna fortplantera sig. Det gäller även att ta ner deras träd där de lever. Igelkottarna finns till i ett stort antal i och runt parken, och de har blivit rödlistade så sent som 2020.

-Vi tycker det är väldigt konstigt att man inte har utfört en miljökonsekvensanalys, och kommer att kräva att man utför den.

-Enligt planbeskrivningen står det att skolan skall gå i harmoni med områdets enplansvillor, det känns som att det blir omöjligt med en vägg i tre våningar i parken.

-Står enbart park i plankartan i norra delen, men park och plantering1 i den södra delen, förväntar oss att plankartan kompletteras med plantering1 även i den norra delen om det byggs skola, som skydd gentemot skolan, cykelväg, bilväg och handelsområde. Det räcker inte att vegetationen beskrivs i planbeskrivningen.

- Framförallt kommer vår livskvalitet att försämrats på grund av skolbygge, insyn i vår trädgård.

- Vi kräver att det görs en sol och skuggstudie utifrån detaljplanens värsta scenario för att säkerställa ljusförhållanden på vår fastighet.

Vår största önskan hade varit att man bygger ett äldreboende i parken då det saknas platser i Snöstorp för de äldre. Finns väldigt många äldre som inte vill flytta från Snöstorp men tyvärr är det den bistra sanningen att de tyvärr inte kan få bo kvar här när det inte finns tillräckligt med plats för äldre.

Kommentar

Kommunen noterar fastighets ägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området redovisas i samrådsredogörelsen.

Finns det problem med brottslighet i närområdet så som det beskrivs i yttrandena, är detta såklart ett problem som behöver hanteras. Samtidigt är detta ett samhällsproblem som inte bara kan kopplas till den fysiska miljön utan något som kräver bredare insatser och åtgärder i samhället.

Trygghet är en prioriterad fråga i planarbetet och i många avseenden styrande för hur detaljplanen är utformad. Förutom en strategisk placering av skolan och dess entréer säkerhetsställs även stråk och rymliga ytor runt skolan för att skapa en miljö som är tydlig och lätt att överblicka med hög tillgänglighet och alternativa vägar. Bra belysning samt upplevelse av att bli sedd ökar också känslan av trygghet och minskar risken för brott.

Vad det gäller trafiken så kan kommunen naturligtvis inte garantera fullt ut att ingen kommer leta sig in bland bostadsgatorna. Men, skulle en trafikökning på bostadsgatorna inträffa sker det, enligt kommunens trafikmätningar, från redan låga trafiknivåer. Trafikåtgärder som försvårar och dämpar hastigheter för biltrafik är möjliga men bedöms inte som nödvändiga i nuläget.

Fladermöss är relativt rörliga djur som kan förflytta sig och jaga över större områden. Parken i Snöstorp är sannolikt ingen boplats för fladdermöss då den inte särskilt gammal. Det finns tex inga ihåliga träd eller andra naturliga boplatser där fladdermöss trivs. Sannolikt kommer de fladdermöss som eventuellt har parken som jaktmarker från äldre byggnader i Snöstorps samhälle såsom t.ex. kyrkan.

En miljökonsekvensbeskrivning bedömer kommunen inte som nödvändig. En miljöbedömning är gjord och frågan har samrått med Länsstyrelsen som instämmer i kommunens bedömning.

Någon skuggpåverkan bedöms inte föreligga då avståndet mellan skolan och fastighetsägarens tomtgräns kommer vara minst 30 meter. Avståndet är enligt kommunen väl tilltaget och är satt med respekt för omkringliggande fastigheter och för att skapa gott om utrymme för vegetation som bäddar in och skapar trevnad i området runt skolan.

En detaljplan ska inte reglera mer än nödvändigt och att reglera att det ska finnas skyddsplantering inne i parken mellan skola och bostäder där det både finns och är planerad för mer plantering bedömer kommunen inte som motiverat. Plantering som bestämmelse finnas kvar mellan handelsbyggnaderna och bostäderna.

DNR 1905

Jag/vi överklagar kommunens detaljplan om att bygga skola i parken del av Snöstorp 19:199 och del av Skäran 1, Halmstad.

Yrkande och Grunder:

Undertecknade anser att beslutet att anta detaljplanen felaktigt placerad och den bör omarbetas och

omplaceras till annan plats än parken 19:199 i Snöstorp.

3st Exempel.

- Miljöbalken 1998:808 kap 6

Att göra en strategisk miljöbedömning

9 § Om en strategisk miljöbedömning ska göras, ska myndigheten eller kommunen

1. samråda om hur omfattningen av och detaljeringsgraden i en miljökonsekvensbeskrivning ska avgränsas (avgränsningssamråd),
2. ta fram en miljökonsekvensbeskrivning,
3. ge tillfälle till synpunkter på miljökonsekvensbeskrivningen och förslaget till plan eller program
4. ta hänsyn till miljökonsekvensbeskrivningen och inkomna synpunkter innan planen eller programmet antas eller läggs till grund för reglering. Lag (2017:955).

- Inom planområdena har vidare fladdermöss observerats. Samtliga fladdermöss är fridlysta och enligt 4 § artskyddsförordningen (2007:845) är det förbjudet att döda eller fånga samt skada eller förstöra deras fortplantningsområden eller viloplats. Detta gäller oavsett om populationen av arterna är livskraftig eller inte. Mark- och miljödomstolen anser att inventeringen och utredningen beträffande påverkan på fladdermössen är bristfällig. Motala kommun har inte visat att den planerade markexploateringen inte riskerade att påverka den ekologiska funktionen i området för aktuella fladdermusarter. Hur skall då Halmstad kommun klara av att påvisa det, när Motala inte kunde visa riskerna på den ekologiska funktionen i området?

- Enligt miljöbalken 1998:808 2:kap 9§ gäller följande: ”En verksamhet eller åtgärd får inte bedrivas eller vitas om det medför risk för att ett stort antal människor får sina levnadsförhållanden väsentligt försämrade eller miljö försämrade avsevärt”. Med miljöeffekter enligt miljöbalken innefattar det bl.a befolkning och människors hälsa, djur- eller växtarter som är skyddade enligt 8:e kap och biologisk mångfald i övrigt, mark, jord, vatten, luft klimat mm

Sammanfattning:

Platsens naturvärden och rekreativvärden kommer minska och mestadels förstöras för alltid. Denna plats medför stökig miljö och otrygghet för närliggande hus och gator. Stormgatan till den tänkta skolan är idag fullt utrustad med tung trafik och har problem som uppsamlingsområde för diverse kriminalitet, i olika typer av brott såsom narkotika, snatteri, misshandel, hög hastighet mm Statistiken för detta område är en offentlig handling hos polisen.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området samt skolans lokalisering redovisas i samrådsredogörelsen.

Finns det problem med brottslighet i närområdet så som det beskrivs i yttrandena, är detta såklart ett problem som behöver hanteras. Samtidigt är detta ett samhällsproblem som inte bara kan kopplas till den fysiska miljön utan något som kräver bredare insatser och åtgärder i samhället.

Trygghet är en prioriterad fråga i planarbetet och i många avseenden styrande för hur detaljplanen är utformad. Förutom en strategisk placering av skolan och dess entréer säkerhetsställs även stråk och rymliga ytor runt skolan för att skapa en miljö som är tydlig och lätt att överblicka med hög tillgänglighet och alternativa vägar. Bra belysning samt upplevelse av att bli sedd ökar också känslan av trygghet och minskar risken för brott.

Fladermöss är relativt rörliga djur som kan förflytta sig och jaga över större områden. Parken i Snöstorp är sannolikt ingen boplats för fladdermöss då den inte särskilt gammal. Det finns tex inga ihåliga träd eller andra naturliga boplatser där fladdermöss trivs. Sannolikt kommer de fladdermöss som eventuellt har parken som jaktmarker från äldre byggnader i Snöstorps samhälle såsom t.ex. kyrkan.

En miljökonsekvensbeskrivning bedömer kommunen inte som nödvändig. En miljöbedömning är gjord och frågan har samråtts med Länsstyrelsen som instämmer i kommunens bedömning.

DNR 1940

Har tidigare föreslagit att det skulle vara en fördel för skolbyggnationen om Idrottshallen skulle kunna placeras utmed Stormgatan där flera fastigheter har haft problem med uthyrningen. Det skulle innebära en större flexibilitet för själva skollokalen. När detta är sagt övergår jag till våra synpunkter.

- Idrottshallen ligger innanför skolan och det måste gå att kunna ta sig fram till entrén. Det innebär förmodligen att det kommer att bli både trafik och kanske parkering. Vid planpromenaden framgick att all trafik skulle ske genom angöring från skolans framsida. Har någonstans ett något om en ”norra entré” men har inte kunnat hitta detta. Av de skisser vi fått finns ingen sådan med och jag hoppas att detta stämmer och att man kan lita på det.
- Denna stora skola kommer att ha många anställda och föräldrar kommer säkert också att skjutsa sina barn till skolan. I området finns ett antal villagator med mycket begränsad trafik. Hur kommer dessa att påverkas av skjutsningar av barn, anställdas parkeringsmöjligheter och besökare till idrottshallen på kvällar och helger? Har man studerat dessa risker och är man beredd att vidtaga åtgärder om vi får problem med detta i områdena?
- Om man upplever sig ha en begränsad yta att tillgå för skolan, måste man då i denna skola lägga ett tillagningskök till andra skolor?
- Det är mycket positivt att man planerar för hela det tidigare skötselmässigt eftersatta området och hoppas även på en fortlöpande skötsel som gör området attraktivt och det åter blir aktiviteter som picknick, brännboll, boule mm. Det skapade gemenskap i området.
- Har bara en synpunkt på grönområdet och det är - Måste hundrastgården få en så central plats. När den nuvarande anlades betonades att den borde omges av buskar och träd som dolde det höga stålstaketet. Lagg en hellre i nedre delen av området markerat boule/picknick där det finns ett naturligt buskage som döljer staketet. Där hundrastgården nu är planerad är en central plats i området. Tycker man där bör överväga en trevlig plantering med bänkar så att äldre människor som

kanske inte ser picknick i gröngräset får ett bra alternativ att umgås på.

Vi har inga synpunkter när det gäller själva skolbyggnaden dess innehåll och utformning, men anser att Idrottshallen innebär en avsevärd avvikelse från villaområdets karaktär och anser att man tidigare borde ha provat att lägga idrottshallen vid Stormgatan.

Kommentar

Att placera idrottshallen vid Stormgatan är inte möjligt då kommunen inte äger någon fastighet där och att lösa in en fastighet är både juridiskt svårt och en dyr åtgärd som kommunen inte kan motivera utifrån det allmänna intresset.

Parkering medges inte bakom skolbyggnaden med undantag för parkeringar funktionshindrade. Skolans huvudparkering kommer ligga framför skolan i anslutning till skolans angöring där också all trafik till och från skolan är tänkt att ske.

Fastighetsägarens synpunkt om hundrastgårdens placering noteras och vidarebefordras till teknik och fastighetförvaltningen som kommer ansvara för parkens planering och utbyggnad.

DNR 1970

(Synpunkter under samråd dnr: 990)

Synpunkter angående skola/idrottshall. Detta kommer att medföra en kraftigt försämrad livskvalité för oss som bor så nära skolområdet. Ökad trafik på gatorna i villaområdet, nedskräpning, mer busliv på nätterna och dagarna. En idrottshall kommer att medföra trafik och folk sju dagar i veckan från tidig morgon till sen kväll.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området redovisas i samrådsredogörelsen.

DNR 1990

(Synpunkter under samråd dnr: 1050)

Den planerade skolan med tillhörande idrottshall anser vi vara alldeles för stor och direkt olämplig att placera i villabebyggelse och i ett starkt trafikerat handelsområde.

Vi har med det tidigare förslagets utformning uttryckt stark oro för vår försämrade boendemiljö med ökad otrygghet, buller och trafik.

För vår del har det nya förslaget med placering av idrottshallen längre in i parken förstärkt den oron. Skolgården kommer endast att ligga ca 11 meter från vår tomtgräns. Dessutom är det tydligen inte tänkt att den på något sätt skall vara avgränsad.

Eftersom idrottshallen även skall nyttjas på kvällar och helger kommer vi inte att få en lugn stund. Det riskerar att bli stökigt och trafiken med bilar, mopedåkning och elsparkcyklar kommer väsentligt att öka på våra gator, gång- och cykelvägar.

En ännu större del av parken tagits i anspråk för skolan med detta förslag. Det blir inte mycket grönområde kvar. Dessutom planeras det för ett offentligt stråk rakt genom parken. Det borde räcka med ett "gångstråk", fritt från mopedåkning, för ett nå de gemensamma aktivitetsytorner. Inom

aktivitetsytan bör inte planeras sådan verksamhet som stör de boende på Mäster Knuts väg. Lekplats finns bara några hundra meter från parken.

Slopa eventuella planer på grillplats och uteklassrum!!!

Ett uteklassrum måste placeras inom skolans område och de flesta snöstorpsbor har möjlighet att grilla på egna tomter. Vid en grillplats riskeras det att bli stökigt och fullt av skräp. Vi boende som regelbundet använder boulebanan får nu ofta plocka tomburkar, pappersmuggar och massvis med cigarettfimpar efter besökare som suttit vid banan.

Boulebanan måste inhägnas på något sätt för att den inte, som den görs nu, förstörs av mopedåkande och blir ett stråk i förlängningen av planerat "gångstråk" till och från idrottshallen.

För att besökare skall parkera på avsedd plats framför skolbyggnaden måste Herrvägarna skyltas som återvändsgator och att vändplatserna inte är en parkeringsplats.

Trädallén utmed cykelbanan bör snyggas till. Den är full av stubbar, sly och nässlor. Träden har blivit alldeles för stora, grenar är döda och något träd är halvdött. Vid stark bläst hamnar fullt av kvistar och grenar i vår trädgård. Varje gång samlar vi ihop så det räcker till en mindre majbrasa.

Tyvärr förväntar vi oss att bli överkörda och inte att få gehör för vår djupa oro för planerna att bygga skolan. Området berör ju inte Söndrum/Eketånga och inte heller de som är positiva och inte bor nära parken. Vid informationsmötet på Snöstorpsskolan uttryckte politikern att vi måste räkna med att allt inte kan förbli som det varit och att om 10 år kanske det är andra som bor i våra hus. Ja, vi är många äldre som berörs. Vart skall vi ta vägen? Bygg då ett äldre/serviceboende i stället och hitta en annan lämpligare plats för skolan!

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området redovisas i samrådsredogörelsen. Fastighetsägarens synpunkter om parken och önskemål om parkens utformning, innehåll och nuvarande brister vidarebefordras till teknik- och fastighetförvaltningen som kommer ansvara för parkens planering, utbyggnad och drift.

DNR 2010

(Synpunkter under samråd dnr: 660/1060)

Aktuell skrivning är lång och har därför något nerkortad.

Fastighetsägaren motsätter sig likt tidigare yttrande i samråd detaljplanen. Undertecknade anser att detaljplanen felaktig och den bör omarbetas och omplaceras till annan plats än parken 19:199 i Snöstorp.

Analys/Slutsats:

Platsens naturvärden och rekreativvärden kommer minska och mestadels förstöras för alltid. En skola på denna plats medför stökig miljö och otrygghet för närliggande hus och gator. Stormgatan som leder till den tänkta skolan är idag fullt utrustad med tung trafik och har problem som uppsamlingsområde för diverse kriminalitet, i olika typer av brott såsom narkotika, snatteri, misshandel, hög hastighet mm Statistiken för detta område är en offentlig handling hos polisen.

Den nya planritningen skiljer sig så väsentligt från den vi hade samrådsmöte om.

Därför kräver vi ett nytt samrådsmöte och att granskningen går på återremiss.

I den andra planritningen över parken ser vi flera problem som med stor sannolikhet kommer att uppstå.

Problemen är följande:

Det blir som ett stängt torg på baksidan av skolan och idrottsanläggningen vilket kommer att medföra en samlingsplats för alla typer av människor och på olika tider på dygnet. Detta medför stökig miljö och otrygghet för närliggande hus och gator. Det visar på att området kommer att bli än mer attraktivt för dessa typer av brott. Detta är något som måste förebyggas om det överhuvud taget skall bli tal om en skola, vi som bor i närheten vill inte riskera att vår tillvaro blir än mer otrygg. När gatorna runt om skolan kommer att få en avsevärt större andel trafik så bör det även tas med i planeringen, för folk kommer inte välja Stormgatan för att lämna sina barn då det kommer innebära en omväg. Så de kommer att välja de närliggande vägarna i stället vilket kommer att bli än mer otryggt för våra barn att vistas i och runtomkring gatorna.

Denna park räknas som ett rekreatjonsområde för många, äldre, funktionsnedsatta, barn med flera, där de kan röra sig i parken enkelt och inte för långt ifrån deras hem.

3

Inom planområdena har fladdermöss observerats. Samtliga fladdermöss är **fridlysta** och enligt 4 § artskyddsförordningen (2007:845) är det förbjudet att döda eller fånga samt skada eller förstöra deras **fortplantningsområden** eller **viloplatser**. Detta gäller oavsett om populationen av arterna är livskraftig eller inte. Mark- och miljödomstolen anser att inventeringen och utredningen beträffande påverkan på fladdermössen är bristfällig. I ett liknande fall i Motala kommun lyckades kommunen inte visa att den planerade markexploateringen inte riskerade att påverka den ekologiska funktionen i området för aktuella fladdermusarter. Hur skall då Halmstad kommun klara av att påvisa det? Dessutom finns det igelkottar i ett stort antal i och runt parken, och de har blivit rödlistade så sent som 2020.

Enligt planbeskrivningen står det att skolan skall gå i harmoni med områdets enplansvillor, det känns som att det blir omöjligt med en vägg i tre våningar i parken 20-30 meter från våra fastigheter.

Frågor som vi vill ha besvarade:

Det står i detaljplanen att ingen verksamhet får vara störande för omgivningen.

1: Varför får inte Andersbergssidan ta del av planen samt yttra sig i att deras barn skall slussas över till Snöstorpsidan?

2: Varför protokollför ingen när ni har möten? Ingen protokollförde vid samrådsmötet samt vid andra tillfällen då vi har kallat till möte.

3: Det finns ingen plan på hur de boendes trygghet ska säkras.

a: Insyn. Från skolan kan man titta in i våra hus och trädgårdar. Det är kränkande för integriteten.

b: Störande buller. Från fläktar, varutransporter med mera, innebär oväsen både inne och ute i våra hus och trädgårdar.

c: Störande belysning. Kommer att lysa i våra villor och störa nattvilan.

d: Störande trafik. Buller, avgaser, risk för faror.

4

Slutord

Vi vill ge en stor känga till våra tjänstemän som helt glömt bort våra invånare. Samt våra politiker som har glömt bort Snöstorp under så många år att det nu måste byggas en skola i all hast, två bra

ställen har man valt att bygga bostäder på i stället för skola. Glöm aldrig bort infrastrukturen, den måste gå i harmoni innan man bygger bara bostäder. Redan på 90-talet var det tal om att Snöstorp skulle få en ny skola. Men inget har hänt mer än att man sålt ut markerna till bostadsföretag som har etablerat dem till max.

Vi har även lämnat in flera förslag på andra områden som skulle varit mer lämpliga till skola men hela tiden fått till svar att det inte ska göras några fler planutredningar.

Vår största önskan hade varit att man byggde ett äldreboende i parken då det saknas platser i Snöstorp för de äldre. Finns väldigt många äldre som inte vill flytta från Snöstorp men tyvärr är det den bistra sanningen att de tyvärr inte kan få bo kvar här när det inte finns tillräckligt med plats för äldre.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området samt skolans lokalisering redovisas i samrådsredogörelsen.

Finns det problem med brottslighet i närområdet så som det beskrivs i yttrandena, är detta såklart ett problem som behöver hanteras. Samtidigt är detta ett samhällsproblem som inte bara kan kopplas till den fysiska miljön utan något som kräver bredare insatser och åtgärder i samhället.

Trygghet är en prioriterad fråga i planarbetet och i många avseenden styrande för hur detaljplanen är utformad. Förutom en strategisk placering av skolan och dess entréer säkerhetsställs även stråk och rymliga ytor runt skolan för att skapa en miljö som är tydlig och lätt att överblicka med hög tillgänglighet och alternativa vägar. Bra belysning samt upplevelse av att bli sedd ökar också känslan av trygghet och minskar risken för brott.

Vad det gäller trafiken så kan kommunen naturligtvis inte garantera fullt ut att ingen kommer leta sig in bland bostadsgatorna. Men, skulle en trafikökning på bostadsgatorna inträffa sker det, enligt kommunens trafikmätningar, från redan låga trafiknivåer. Trafikåtgärder som försvårar och dämpar hastigheter för biltrafik är möjliga men bedöms inte som nödvändiga i nuläget.

Fladermöss är relativt rörliga djur som kan förflytta sig och jaga över större områden. Parken i Snöstorp är sannolikt ingen boplats för fladdermöss då den inte särskilt gammal. Det finns tex inga ihåliga träd eller andra naturliga boplatser där fladdermöss trivs. Sannolikt kommer de fladdermöss som eventuellt har parken som jaktmarker från äldre byggnader i Snöstorps samhälle såsom t.ex. kyrkan.

Personal och vårdshavare har informerats om kommunens planer och hur denna kommer att beröra Andersbergseleverna de närmaste åren. Samhällsbyggnadskontoret har deltagit vid informationstillfällen på både Andersbergsskolan och Snöstopskolan under tiden detaljplanen har varit på granskning. Under granskning har också detaljplanen varit allmänt tillgänglig hos kommunen och alla som är berörda eller som har intresse av planen har haft möjlighet att tycka till om planförslaget.

DNR 2040

(Synpunkter under samråd dnr: 360/370 /440/690/920)

Ärendet/Saken:

Jag/vi överklagar kommunens detaljplan om att bygga skola i parken del av Snöstorp 19:199 och del av Skäran 1, Halmstad.

Läser i dagens tidning HP att kommunen är tveksam till om bygglov kan ges på parkmark.

Samma regler borde gälla hela kommunen.

Vi bor granne till mark som är klassad som parkmark.

Var finns logiken när man kan tänka sig planera en byggnad på 2-3 våningar mitt i ett villaområde med 1 ½ plans hus

Analys/Slutsats:

Platsens naturvärden och rekreativvärden kommer minska och mestadels förstöras för alltid. En skola på denna plats medför stökig miljö och otrygghet för närliggande hus och gator. Stormgatan som leder till den tänkta skolan är idag fullt utrustad med tung trafik och har problem som uppsamlingsområde för diverse kriminalitet, i olika typer av brott såsom narkotika, snatteri, misshandel, hög hastighet med mera. Statistiken för detta område är en offentlig handling hos polisen.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området redovisas i samrådsredogörelsen.

Finns det problem med brottslighet i närområdet så som det beskrivs i yttrandena, är detta såklart ett problem som behöver hanteras. Samtidigt är detta ett samhällsproblem som inte bara kan kopplas till den fysiska miljön utan något som kräver bredare insatser och åtgärder i samhället.

Trygghet är en prioriterad fråga i planarbetet och i många avseenden styrande för hur detaljplanen är utformad. Förutom en strategisk placering av skolan och dess entréer säkerhetsställs även stråk och rymliga ytor runt skolan för att skapa en miljö som är tydlig och lätt att överblicka med hög tillgänglighet och alternativa vägar. Bra belysning samt upplevelse av att bli sedd ökar också känslan av trygghet och minskar risken för brott.

DNR 2070

Synpunkter på detaljplan och val av plats för skolbygge.

Inledningsvis måste följande sägas; kommunen har valt att förlägga ett nytt skolbygge till ett omtyckt och väl använt parkområde och med detta helt ändra karaktären på parkområdet, detta med vittgående konsekvenser för intilliggande bostadsområde. Härmed har man också valt att inte närmare pröva icke exploaterade fastigheter intill kyrkan som möjlig plats för en ny skola. Nämnda område är arkitektoniskt utmanande och kräver en djärv planering och kanske en spännande arkitektur för att överbrygga de hinder som det kuperade området utgör. Men det är inga omöjliga hinder. Hade detta område varit det enda alternativet för ett nytt skolbygge, då hade man förmodligen exploaterat området. Nu föll valet på det aktuella parkområdet och jag anser detta val vara felaktigt och olyckligt för parkområdets utveckling.

Med den nya detaljplanen har nu förändringar gjorts som knappast kan sägas vara en förbättring från den föregående detaljplanen med avseende på säkerhet och trygghet för de intill parken närmast boende.

En rak cykel- och gångväg på norrsidan som ansluter till City Gross är en klar och tydlig avgränsning mot skolområdet med betydande inskränkningar i nyttjandet av parkområdet för de boende som idag använder parken i stråk som den föregående detaljplanen gjorde fortsatt möjlig. Oavsett anledning till valet av rak väg, en sådan väg uppmuntrar naturligtvis till fortkörning med trimmade mopeder och en ökad problematik i parkområdet. Detta är ofrånkomligt, men man kan inte med nuvarande detaljplan visa hur man kan begränsa denna problematik. Det stillar inte någon som är orolig för denna utveckling att åtgärder kan komma att vidtas om motortrafiken framöver blir ohållbar. Här skulle det vara bra om kommunen kunde visa på förebyggande åtgärder.

Med idrottshallen är det tänkt att kortsidan mot husägare skall vara fönsteranrättade med genomsläpp av ljus för att bland annat ge en tryggare närområde. Det är högst tveksamt om detta har önskad effekt.

Som husägare finner man denna typ av ljuskälla påträngande och obehaglig. Det ger ingen ökad trygghet att se allt vad man önskar slippa se. En diskret men tydlig belysning är naturligtvis att föredra.

Bredvid idrottshallen föreslås ett större aktivitetsområde, kanske en bollplan av något slag. Detta område angränsar direkt till cykelvägen närmast husägare. Det vore önskvärt om denna yta kunde placeras mera in mot mitten i skolområdet, så att kortsidan angörs från den tvärgående cykelvägen. Detta för att begränsa insyn som annars skulle vara alltför påtaglig.

Med placeringen av idrottshallen inne i parken och med medföljande parkering för rörelsehindrade finns en avsevärd risk att denna angöring kommer att användas för annat än avsett ändamål och av andra än de tilltänkta.

Kommunen förlitar sig helt på relevanta åtgärder om oegentligheter uppstår eller blir ihållande. Det är en avsevärd brist med denna ändrade detaljplan att man inte kan visa hur man tänker sig säkerställa tryggheten för de som bor i direkt anslutning till denna nya trafik.

Kan man köra fyrhjuligt genom parken från City Gross till Ribbings väg, då kommer man att göra det och det irrelevant hur många gånger det kan komma att ske. Det är kommunens uppgift att se till att detta inte sker och inte husägares uppgift att påtala att detta nu har skett.

Oron många har för en ökad problematik med trafik, buller och oväsen är inte obefogad, denna problematik finns redan idag och kommunen har inte visat någon större framgång med hur man hanterar denna fråga, oklart är om man från kommunens håll ens vill kännas vid att denna problematik existerar.

Det är inte en detaljplans uppgift att detaljstyra allt som innefattas i en detaljplan, men detaljplanen introducera oåterkalleliga element där många är problematiska och vars lösning man forfarande skjuter på framtiden. Detta är otillfredsställande och inte önskvärt om nuvarande detaljplan skall vinna laga kraft.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande i frågor

som bland annat rör trafiksäkerhet och tryggheten i området samt skolans lokalisering redovisas i samrådsredogörelsen. Utformningen av skolan och idrottshallen med ljus och fönstersättning är inte färdig utan kommer studeras närmare i nästa skede. Detta gäller även hur ytorna på skolgården kommer att utformas och placeras. Fastighetsägarens synpunkter på framtida byggnation och önskemål om aktivitetsytornas placering vidarebefordras till berörda avdelningar inom teknik- och fastighetsförvaltningar som kommer stå för utbyggnaden av skolan och den allmänna platsen i området.

DNR 2080

Det är en högst olämplig placering av en skola enligt föreliggande förslag. Placering med en skolas huvudentré i kombination med varuintag med tung trafik till ett köpcentrum och tillika dess huvudentré är vettlöst (bör förstås utan ytterligare förklaring).

Hela handelsområdet som barnen ska passera till skolan är i sig uruselt planerat beträffande G- och inga GC-vägar - kommunen har först efter tio-tals år pluttrat dit stumpar G-vägar som mestadels är livsfarliga då de avslutar i tomma intet vid bilvägar (området skulle ursprungligen i mindre skala bestå av "lätt industri"). Olycksrisken blir ytterligare omfattande om ner till 10-åringar ska ha handelsområdet som skolväg - varning!

Hur ska barnen från Herr-vägarna (bl a på sina trehjulingar) ta sig till lekplatsen? Genom skolområdet? - som borde instänglas på grund av de stora riskerna bl a risken med de tänkta "vattendammar" som planerats, men även utan de i beaktande är det högst olämpligt - så frågan återstår hur ska barnen ta sig till lekplatsen? Även skolvägen från övriga/gamla Snöstorp kommer att kollidera på Mossvägen och Herr-vägarna på väg till skolan.

Helt förkastligt är även föreslaget om tillfart till idrottshallen på fritid, någon på informationsmötet sa naivt att de ska parkera på parkeringsplatsen på handelsområdet - fan tro't, på kartan visas trafikflöde på Fru Billes Väg, som det kommer att ske. Ur trafiksynpunkt är skolplaceringen katastrofal - är bara att invänta trafikolyckor med kommunen som ansvarig som vållande.

Beträffande att kommunen ska motverka skolsegregationen är ju nonsens - det är ju kommunen som ansvarar för den varande **bostadssegregationen**. Skolor ska logiskt täcka närheten av bostadsområden och huvuduppgiften är undervisning.

Att kommunen nu avser bygga en filial till Andersberg som nytt utsatt/riskområde - är lätt uppenbart för den som följt vår samhällsutveckling. Bygg en skola med idrottshall för Snöstorps invånare - det har behövts i årtionde, då kan man finna bättre placering. Tänk om! Parken bör däremot restaureras nu när barnen återkommer i området - generationsskifte: tre lekplatser utmed Herr-vägarna har rivits, belysningar har huvudlöst tagits bort, vilket redan förorsakat olyckor. Frekvent använda parkbänkar tagits bort och nu ska även tennisbanan bort!? I stort sett ska hela parken raseras och bli skolområde då även i den del som ej inramats ska finnas uteundervisning ska förekomma. Ska avslutningsvis säga att liknande förslag aldrig hade kommit på tal på västra sidan av ån - där får man inte ens bryta en gren i Eketångaskogen.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande bland annat rörande trafik och skolans lokalisering finns redovisade i samrådsredogörelsen.

DNR 2110

Vi tycker det är helt fel att bygga en skola för 625 elever i ett villaområde. Dessutom en stor idrottshall innanför i parken. Gick det inte att hitta en bättre plats? T.ex. Stormgatan?

Idrottshallen kommer att vara öppen alla dagar i veckan ev. från 0700 till 22.00

Det ska vara en idrottsplats för multisport 30 m. utanför vår tomtgräns och ev. ett ute gym. Det kommer vara stökigt varje helg och kvällar. Traktens ungdomar kommer att få ett nytt tillhåll, det har varit City Gross parkering innan. Nu blir det skolans idrottsplats.

Alla A-traktorer, mopeder och cyklister kommer med hög fart från

Ribblings väg Mäster Knuts väg till skolan. Det kommer nog stressade föräldrar också, inte kör de runt för att släppa av framsidan skolan.

Vi hoppas ni kommer på en bättre lösning för idrottshallen.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande bland annat rörande trafik, trygghet i området och skolans lokalisering finns redovisade i samrådsredogörelsen.

SKRIVELSER FRÅN ÖVRIGA BERÖRDA OCH ALLMÄNHET

DNR 1750

Jag säger nej till förslaget att bygga en ny skola.

DNR 1810

Var på genomgång av nya skolan igår, parken 19:199 Snöstorp.

Lade fram ett bättre förslag, bygg ett servicehus för äldre i Snöstorp eventuellt en förskola, så kan barn och äldre umgås.

Vill inte ha ett nytt Vallås här. Bullernivån är alldeles för hög som det är.

Tycker det är stötande att ha ett serviceboende vid en kyrkogård.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunen står fast vid skolans placering på platsen då behovet av en skola i Snöstorp är stort och lokaliseringen på platsen väl avvägd i förhållande till upptagningsområde och andra platser som har studerats i Snöstorp.

DNR 1820

((Synpunkter under samråd dnr: 930))

Jag vill lyfta våra invändningar mot den planerade nya skolan

Med tanke på den dåligt tilltagna lämna- och hämta området framför skolan och att det är en omväg för många i Snöstorps på väg till jobbet eller bara lämna, kommer många att använda sidogatorna genom bostadsområdena för att spara tid (Herr-vägarna, Mäster Knuts väg, Fru Billes väg och Ribbings väg, Mossvägen).

Främst ser jag risken med ökad trafik på Ribbings väg för detta och även alla barn på cykel, moped, mopedbil och gående.

Ser redan idag bilar som kör över cykelvägen mellan Ribbings väg och Mäster Knuts väg. Ytterligare en risk är det faktum att främst barn och ungdomar redan idag cyklar med hög hastighet nedför Ribbings väg mot cykelbanan. Det vore klokt att göra Mossvägen enkelriktad så att det inte kommer bilar runt kurvan upp mot Ribbings väg.

Vidare kommer det råda kaos runt City Gross morgon och eftermiddag.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande bland annat rörande trafik och trafiksäkerhet i området finns redovisade i samrådsredogörelsen. Fastighetsägarens önskemål om enkelriktad gata på Mossvägen vidarebefordras till teknik och fastighetförvaltningen som har ansvaret för gatorna i kommunen.

DNR 1830

Prioriterar inte bort vårt grönområde!

Det har en direkt inverkan på klimatet, ett ekonomiskt värde och en positiv effekt på hur vi människor mår som bor här.

Bullernivån är redan alltför hög från handelsområdet och E6.

Rusta upp Parken 19:199 Snöstorps till vad den en gång var - en träffpunkt för barn och vuxna .

Förtätningens problematik handlar om att allmänna ytor försvinner.

Kommentar

Kommunen noterar fastighets ägarens synpunkter. Bullernivåer, påverkan på naturvärden och hur parken är tänkt att utvecklas finns redovisat i planbeskrivningen.

DNR 1870

(Synpunkter under samråd dnr: 780)

Som ägare till hus och tomt på Herr Olaus väg i Snöstorps vill vi framföra följande. Vi har bott här i 52 år. Vi byggde 69-70. Vi var först med att bygga på Herrvägarna. Vi har 3 barn. (13 barnbarn) Utanför vår tomt var då stor potatisodling bort mot Andersberg. Har hänt mycket sen den tiden här. Har fått en hel del företag med en grönremsa mellan oss o företagen. Skrevs då det skulle bli en tyst industri o företag.

De sista åren har det inte varit så. Mycket oväsen från containrar och långtradare mm Sopor möbler och papper av olika slag inne i grönremsan. Sönderslagna belysningar. De sista åren är här racertävlingar med bilar med hög musik tjutande däck och smällare. Sent på kvällarna när affärerna

stängt. Vi säger ett bestämt NEJ till cykelbana där utanför vårt staket. Alla hus i vår rad har altanen ut mot denna planerade cykelbana 8 Hus. Nr 1,3,5,7,9,11,13,15.

Vi har i alla år vi bott här att grönremsan utanför dessa hus och tomt varit en brandgata? Har sett ambulanser passera där. (utryckningsfordon). O vad vi förstår har det nu planerats en cykelbana där?? till den planerade skolan längre bort.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande bland annat rörande trafik, trygghet och cykelvägarnas placering i området finns redovisade i samrådsredogörelsen. I frågan om störningar, oväsen och skadegörelse i närområdet hänvisar kommunen till tidigare kommentarer lämnade till fastighetsägaren i samrådsredogörelsen.

DNR 1960

(Synpunkter under samråd dnr: 1010)

Jag skriver till er då jag äger fastigheten på Herr Olaus väg som, enligt er detaljplan, kommer påverkas av det nya skolbygget. Jag har full förståelse och håller med om att det behövs en ny skola i Snöstorp då det är ett område som växer. Dock ser jag en del orosmoment vad gäller min fastighet.

Har följande åsikter:

1. Det planeras att byggas en gång- och cykelväg mot "företagsområdet" på gräsytan som finns mellan fastigheterna Herr Olausväg och skogspartiet. Om man nu vill störa befintligt bostadsområde så lite som möjligt så är det naturligt att detta läggs på företagssidan om skogsdungen och utöka "skogen" mot bostäderna.
2. Tittar man på samrådet för Stenamarken, Snöstorp Prästgård 1:1 och 1:15 2003 så försöker man förhindra biltrafik icke tillhörande Snöstorp på prästvägen men med detta förslag uppmuntras till mer trafik. Detaljplanen genomfördes så den målsättningen måste väl gälla även för denna planen.
3. I samma samråd krävs någon form av "portar" för in och utfarter till bostadsområdet och att gatubredderna minimeras för att begränsa hastigheten. Detta borde göras på Herr vägar då de kommer bli avlämningsställe för föräldrar som kör sina barn till skolan. Något måste göras innan skolan är klar och inte som det är föreslaget att man skall vänta och se innan åtgärd.
4. Parkeringsförbud på Herr vägar så inte dessa blir parkeringar för idrottsutövare och skolpersonal. Parkeringstillstånd för boende.
5. Med den ökning av "EPA" bilar som förmodligen kommer så kommer inte planerad parkering räcka till.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande bland annat rörande trafik och cykelvägarnas placering i området finns redovisade i samrådsredogörelsen. Kommunen vill naturligtvis inte uppmuntra till mer biltrafik än nödvändigt men några trafikåtgärder på bostadsgatorna bedömer kommunen inte som nödvändigt i nuläget. Gång- och cykelnätet är väl utbyggt i Snöstorp och med åtgärderna som föreslås kommer förutsättningarna förbättras mer och uppmuntra fler att gå eller cykla till skolan.

DNR 1980

Vi bor på området intill ängen, där idrottshall och skola skall byggas. Vi är lite oroliga att det blir

mycket trafik på våra återvändsgator Ni ska inte tro att föräldrar som kommer uppifrån Snöstorp kör runt till Citygross parkering. När man kan ta en väg som är närmre. Vi bor på Laxmans väg och så svänger de upp Mäster Knuts väg. Då ska vi nog sätta upp en del farthinder.

Sen ang. övergångs ställe till Citygross. Det använder nog inte barnen. Vi kör en del förbi Arena hallen. Då ser vi ofta barn som kommer från Klaraskolan, och de använder inte övergångsställe eller vid blinkluset, utan de springer över lite varstans.

Det gäller ju för er som sitter inne på Rådhuset att komma ut i verkligheten. Och vi hoppas ni lyssnar på Oss, som bor på området.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafik och trafiksäkerhet i området redovisas i samrådsredogörelsen. Trafikåtgärder som försvårar och dämpar hastigheter för biltrafik är möjliga men bedöms inte som nödvändiga i nuläget.

DNR 2000

(Synpunkter under samråd dnr: 770)

Jag bor i närområdet där det är planerat att bygga en stor skola med plats för minst 625 elever.

Vi som bor här fick besked när vi bosatte oss här 1971 att grönområdet skulle bevaras, tyvärr finns det inga anteckningar om detta. I Snöstorp finns det väldigt få grönområde om man jämför med Söndrum. Vi som bor här har mycket glädje av vår park, den skira grönskan på våren och alla fina höstfärger på hösten.

I parkområdet finns det igelkottar och fladdermöss, dessa djur är fridlysta. Hur har ni tänkt angående detta? I parkområdet finns det en tennisbana som många har glädje av, en bouldbana som många äldre utnyttjar från tidig vår till sen höst. Kommunen har dock inte underhållit dessa de sista åren tyvärr. Det finns en hundrastgård i parken som många hundägare har glädje av.

Korpen sparkade boll på grönområdet nära City Gross, de underhöll och klippte gräset, de fick inte vara kvar. När Korpen inte spelade var det många barnfamiljer i närområdet som utnyttjade fotbollsplanen, sparkade boll och hade trevligt tillsammans.

Det är väldigt många som passerar vår park dagligen, en del går, andra cyklar, några går med rollator, andra kan vara rullstolsbundna passerar grönområdet med assistans. Har ni kollat upp hur mycket folk som passerar parken dagligen.

Det blir en stor miljöpåverkan för oss som bor närområdet, höjden på skolan kan bli 2-3 meter högre än City Gross. Räknar man med 625 elever, lärare samt övrig personal kan det bli kanske 800 personer.

Vi som bor här har redan besvär av ljudet från E6an, Fyllebrovägen och transporter till City Gross, Nu kommer till A- traktorer ,moped, elsparkcyklar, cyklar och personal till skolan oftast är de bilburna, transporter till skolan med matleveranser och annat. Man har pratat om luftkvaliteten och bullernivån för eleverna men man tänker inte på de nivåerna för oss som bor här.

Vi bor i ett tyst område om man fråntar ljuden från trafiken, nu tillkommer ljudet av 625 elever från 08.00 till 16.00, sedan tillkommer all trafik till och från idrottshallen sena kvällar alla helgdagar

det kommer aldrig att bli tyst. Av och till kommer ungdomar på moped och elsparkcyklar ner för Ribbings väg, de kör i hög hastighet, en del kommer Fru Billes väg det är ett under att det inte har hänt några olyckor. Jag bor i korsningen Mäster Knuts väg och Ribbings väg. Hur har man tänkt angående detta?

På kvällarna sätts det upp bommar för alla parkeringarna vid affärerna på Stena Lyckan, för att förhindra att ungdomar kommer med sina A traktorer och spelar hög musik. Hur har ni tänkt angående detta, ska det sättas upp bommar vid skolan eller? Vi som bor i närområdet av skolan är väldigt oroade för att det blir ett tillhåll på skolgården kvällar och helger.

Skolan är placerad mellan Andersberg och Vallås, båda områden räknas ju som otrygga. Enligt Hallandsposten förekommer det droghandel i centrum av Vallås, det kan mycket väl bli att det blir så här också. Det blir otryggt för oss att gå ut på kvällarna särskilt under den mörka årstiden. Många som bor i Snöstorp är positiva till skolan, men de bor ju inte i närområdet.

Vi fick läsa i Hallandsposten att det skulle byggas en skola i vårt parkområde, hade det inte varit bra om vi fått besked om planerna innan man började planera vårt parkområde. Det finns andra områden man kan bygga på varför byggde man inte på Snöstorps idrottsplats nära skolan befintliga vägar dit. Grönområdet vid Fyllebro eller gamla soptippen där finns bra vägar både från Andersberg och Snöstorp.

Jag har fyra barn, jag är inte emot barn. Mina barnbarn går på Vallås skolan och Klara skolan, jag hör av både föräldrarna och barnen hur stökigt det är på skolorna. Kommunpolisen Kristian Nilsson berättade på ett möte att de är ofta på Vallås skolan på grund av skadegörelse. Ska parken nödvändigtvis bebyggas, bygg då ett äldreboende i stället. Det är lång kö till äldreboendet i Snöstorp. Många äldre vill bo kvar i Snöstorp, nära till affärer och bra bussförbindelse både till Vallås och Hallarna.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens oro. Kommunens svar och ställningstagande i frågor som bland annat rör trafik, motivering för skolans lokalisering, djur och naturvärden samt trygghet i området redovisas i samrådsredogörelsen.

Vad det gäller fladermöss är dessa relativt rörliga djur som kan förflytta sig och jaga över större områden. Parken i Snöstorp är sannolikt ingen boplats för fladdermöss då den inte särskilt gammal. Det vill säga det finns inga ihåliga träd eller andra naturliga boplatser där fladdermöss trivs.

DNR 2100

Vill behålla grönområdet intakt. Trafiken på Ribbings väg blir olidlig.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter.

DNR 2120

(Synpunkter under samråd dnr: 900)

Jag tycker INTE att placeringen är bra.

Ytan är för liten för så många elever.

Utvecklingsmöjligheterna är starkt begränsade då skolan är inkämda mellan två äldre villaområden!

Det finns betydligt bättre platser än detta MINIMALA grönområdet.

En bättre plats är till exempel den stora åkern mitemot Hallarna som jag beskriver som (Sandbergs).

Där kan det finnas obegränsade möjligheter såsom fotbollsplaner- hockey- lekplatser samt plats för större idrottshall som även kan nyttjas av allmänheten.

Jag misstänker att ägarna är villiga att sälja.

Det finns ett område till vid Mästockavägen som kan vara ett annat alternativ.

Kommentar

Kommunen noterar fastighetsägarens synpunkter. Kommunens svar och ställningstagande bland annat rörande trafik, park och lokalisering finns redovisade i samrådsredogörelsen.

KVARSTÅENDE ANMÄRKNINGAR

- Skolans lokalisering i Snöstorp
- Ianspråktagande av grönyta
- Naturvärden i parken
- Skolans och idrottshallens placering, storlek och höjd
- Cykelvägarnas placering
- Påverkan på omkringliggande fastighetsvärde
- Trafikpåverkan
- Ökad otrygghet
- Ökad insyn
- Avstånd till skolgård.
- Idrottshallens tillfartsväg
- Placering av aktivitetsytor
- Antal parkeringsplatser
- Osäkra skolvägar

Samhällsbyggnadskontoret

Olof Selldén
planchef

Per-Erik Linders
planarkitekt

